ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-03/21

в отношении адвоката У.Т.А.

г. Москва 25 марта 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.02.2021г. по жалобе доверителя Ш.В.И. в отношении адвоката У.Т.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.В.И. в отношении адвоката У.Т.А., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: халатно относилась к защите заявителя, в результате чего он оговорил себя; не выдала экземпляр соглашения и квитанцию, подтверждающую внесение вознаграждения, третьему лицу, с которым было заключено соглашение на защиту заявителя.

В жалобезаявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката У.Т.А, дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе документы не приложены.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что экземпляр соглашения был выдан сожительнице заявителя, фото платежной квитанции было также ей выслано, адвокат намеревалась передать квитанцию при личной встрече. Данные обстоятельства уже являлись предметом дисциплинарного производства и были ранее рассмотрены квалификационной комиссией АПМО, в результате чего в действиях (бездействии) адвоката не было установлено нарушений.

Позиция заявителя изначально сводилась к признанию вины. Адвокат отмечает, что сожительница заявителя просила гарантировать полное прекращение уголовного преследования заявителя, чего адвокат гарантировать не мог. Какие-либо показания совместно со следователем адвокат не составлял. Оснований для самооговора со слов заявителя не имелось.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

25.03.2021г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат У.Т.А. на основании соглашения осуществляла защиту заявителя по уголовному делу.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии п.1 ч.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п.6 п.2 ст.20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено доказательств ненадлежащего оказания адвокатом юридической помощи. Так, из представленных адвокатом письменных объяснений следует, что за длительный период осуществления защиты по уголовному делу, адвокат действовала, исходя из признательной позиции заявителя, осуществила определенный объем работы по уголовному делу, связанный с участием в следственных и процессуальных действиях и т.п. Кроме того, заявитель изначально заявил адвокату об отсутствии оснований для самооговора и своей признательной позиции по уголовному делу.

Необходимо отметить, что ранее, 30.01.2020г., квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

 Причиной для возбуждения данного дисциплинарного производства являлась жалоба Д.А.А., являющейся гражданской супругой Ш.В.И., который является заявителем в данном дисциплинарном производстве. Исходя из содержания жалобы Д.А.А., адвокат, принявший на себе поручение на защиту Ш.В.И., ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не выдала заявителю оригинал соглашения, получила денежные средства в размере 20 000 руб. без оформления финансовых документов, фактически не приступила к исполнению соглашения, после его расторжения отказалась вернуть доверителю неотработанную часть гонорара.

В данной связи комиссия отмечает пересечение содержания жалоб, на основании которых были возбуждены дисциплинарные производства в отношении адвоката. Производство по жалобе 30.01.2020 г. было прекращено по основаниям, отмеченным выше. При этом, предмет, объем и содержание обвинения в части неисполнения поручения, невыдачи экземпляра соглашения и финансовых нарушений является аналогичным.

Также комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз.1 п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п.1 ст.2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело *Kamasinskiv. Austria, 65)*.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом У.Т.А. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката У.Т.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.В.И.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У.Т.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ш.В.И.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.